

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Московская область  
г. Реутов

04 апреля 2017 года

Председательствующий федеральный судья Реутовского городского суда Московской области Васильев А.С., с участием помощника Реутовского городского прокурора Зайцева И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении:

**Курского Михаила Михайловича**, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED], [REDACTED], гражданина РФ, военнообязанного, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: [REDACTED], генерального директора ООО «ЛогистПро», ранее не привлекавшегося к административной ответственности, на постановление мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28.02.2017,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28.02.2017 Курский М.М. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 рублей.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, Курский М.М. его обжалует и просит отменить, мотивируя свою жалобу тем, что его действия по распространению открытой и общедоступной информации, соответствующей сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, являющиеся персональными данными С [REDACTED] не нарушают какие-либо требования законодательства РФ в связи с чем событие правонарушения отсутствует, мировой судья критически отнесшийся к его показаниям в ходе судебного заседания как к способу защиты и личному трактованию положений законодательства и не ставя под сомнение показания свидетеля и содержание постановления о возбуждении дела об административном правонарушении нарушил состязательность и равноправие сторон, наличие у Курского М.М. права на обработку персональных данных подтверждается положениями п. 11 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152 от 22.02.2017, ч. 2 ст. 7.1 ФЗ № 129 от 28.12.2016, ч. 2 ст. 7 ФЗ № 149 от 19.12.2016, ссылка в решении на регламент оказания государственной услуги органами ФНС России не доказывает его виновность, показания свидетеля Клочковой А.А. не содержат сведений о нарушении конкретных норм законодательства РФ.

В судебном заседании Курский М.М. доводы жалобы поддержал, просил постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить за отсутствием события правонарушения.

Помощник Реутовского городского прокурора Московской области Зайцев И.В. просил постановление мирового судьи оставить без изменения, а жалобу Курского М.М. без удовлетворения.

Суд, проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 13.11 КоАП РФ нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 17.01.2017 в 12 часов 14 минут при проведении старшим помощником прокурора города Реутов Зайцевым И.В. совместно с Курским М.М. мониторинга интернет – ресурса <https://logistro.su/> было установлено, что на интернет – ресурсе <https://logistro.su/> имеется раздел «проверка контрагентов», с использованием которого



имеется возможность ввести данные гражданина, в том числе С [ ] и получить данные о нем из ЕГРЮЛ и ЕГРИП (фамилия, имя, отчество, ОГРН, ИНН и записи ЕГРИП о фактах его деятельности), в связи с чем был осуществлен ввод ИНН [ ] гражданина С [ ] в поисковую строку раздела «проверка контрагентов», по результатам обработки которого получена информация ЕГРИП (фамилия, имя, отчество, ОГРН, ИНН и записи ЕГРИП о фактах его деятельности) на С [ ], являющегося индивидуальным предпринимателем. Сам С [ ] разрешения на обработку своих персональных данных не давал, что вытекает из его обращения в Управление федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по факту нарушения Федерального закона от 27.07.2006 «О персональных данных». Таким образом, Курский М.М. являясь администратором интернет – ресурса <https://logistro.su/> по месту своего проживания: [ ]

[ ] осуществил обработку персональных данных гражданина С [ ] при отсутствии оснований, установленных ч. 1 ст. 6 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», которая направлена на информирование граждан и использование данной информации в иных целях, при отсутствии волеизъявления гражданина С [ ] на размещение его персональных данных.

Таким образом, по мнению мирового судьи, Курский М.М. не имеет права на обработку персональных данных, предоставление которых отнесено к компетенции органа исполнительной власти. Цель Курского М.М. по обработке персональных данных, в том числе гражданина С [ ], а именно: информирование граждан о деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, противоречит ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», поскольку правоотношения между Курским М.М. и С [ ] отсутствуют, а персональные данные, размещенные на интернет – ресурсе Курского М.М. о гражданине С [ ] направлены на информирование неопределенного круга лиц, на что С [ ] своего согласия не давал, а наоборот, просил удалить информацию о себе с вышеуказанного интернет – ресурса.

Мировой судья считает установленным и доказанным, что Курский М.М. совершил нарушение требований ФЗ-152 от 27.07.2006 «О персональных данных», а именно: он – являясь администратором интернет – ресурса <https://logistro.su/> по месту своего проживания: [ ] осуществил обработку персональных данных гражданина С [ ] при отсутствии оснований, установленных ч. 1 ст. 6 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», которая направлена на информирование граждан и использование данной информации в иных целях, при отсутствии волеизъявления гражданина С [ ] на размещение его персональных данных, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 13.11 КоАП РФ.

Резюмируя изложенное Курскому М.М. вменяется:

- обработка персональных данных гражданина С [ ] в виде данных из ЕГРЮЛ и ЕГРИП, предоставление которых отнесено к компетенции органа исполнительной власти при отсутствии оснований, установленных ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», которая направлена на информирование граждан о деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, что противоречит ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», а персональные данные, размещенные на интернет – ресурсе Курского М.М. о гражданине С [ ] направлены на информирование неопределенного круга лиц, при отсутствии волеизъявления гражданина С [ ] на размещение его персональных данных.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона «О персональных данных» персональные данные – любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Пунктом 11 части 1 статьи 6 Закона «О персональных данных» установлено, что обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Обработка персональных данных допускается в следующих случаях: осуществляется обработка персональных данных, подлежащих опубликованию или обязательному раскрытию в соответствии с федеральным законом.



Согласно п. 1 ч. 4 ст. 9 Закона «О персональных данных» персональные данные включают в себя в том числе - фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе.

В силу ст. 7 Закона «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта.

Сведения о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица, содержащиеся в государственных реестрах, могут быть предоставлены исключительно органам государственной власти, иным государственным органам, судам, органам государственных внебюджетных фондов в случаях и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. Данное ограничение не применяется при предоставлении содержащих указанные сведения копий учредительных документов юридических лиц, а также сведений о месте жительства индивидуальных предпринимателей, которые предоставляются в порядке, установленном пунктом 5 настоящей статьи.

Содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде выписки из соответствующего государственного реестра.

Так ч. 5 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлено, что содержащиеся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей сведения о месте жительства конкретного индивидуального предпринимателя могут быть предоставлены регистрирующим органом на основании запроса, представленного непосредственно в регистрирующий орган физическим лицом, предъявившим документ, удостоверяющий его личность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.1 ФЗ-129 от 08.08.2001 установлено, что единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством внесения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также другими федеральными законами.

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Анализ совокупности указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что обработка персональных данных полученных из ЕГРЮЛ и ЕГРИП, если они не содержат сведений о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица, содержащиеся в государственных реестрах, не требует запроса в уполномоченный государственный орган и согласия субъекта персональных данных, а потому не образует состав правонарушения, предусмотренный ст. 13.11 КоАП РФ.

Учитывая, что сведения о целях обработки персональных данных содержатся на сайте ЛогистПро, не противоречат закону, суд считает, что требования ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» Курским М.М., выполнены.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, свидетельствующих о нарушении мировым судьей принципа состязательности и равноправия сторон, не установлено.



Что касается доводов жалобы об отсутствии доказательственного значения регламента оказания государственной услуги органами ФНС России и показаний свидетеля Ключковой А.А., то учитывая изложенные выше обстоятельства, суд считает возможным с ними согласиться.

«Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей», утвержденный Приказом Минфина России от 15.01.2015 № 5н регламентирует получение указанной государственной услуги и не относится к случаям получения сведений и документов являющихся открытыми и общедоступными.

Показания Ключковой А.А. противоречат установленным судом апелляционной инстанции обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28.02.2017, вынесенное в отношении Курского М.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 13.11, 29.10, 30.1. - 30.7. КоАП РФ, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28.02.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13.11 КоАП РФ, в отношении **Курского Михаила Михайловича**, **\_\_\_\_\_** года рождения – отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события правонарушения. Жалобу Курского М.М. удовлетворить.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

В кассационном порядке решение обжалованию не подлежит.

Судья:

подпись

Васильев А.С.

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

