



Председателю Реутовского городского суда
от Курского Михаила Михайловича,
проживающего по адресу:
[REDACTED]

ЖАЛОБА

на постановление мирового судьи судебного участка № 220
Реутовского судебного района Московской области

Постановлением мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28 февраля 2017 по делу № 5-23/2017 я, Курский Михаил Михайлович, признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и мне назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 (трёхсот) рублей.

С постановлением мирового судьи Кривоноговой Татьяны Павловны я не согласен, считаю его незаконным, немотивированным и необоснованным, постановленным с существенными процессуальными нарушениями принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, предусмотренного ст. 12 ГПК РФ.

Считаю, что постановление мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28 февраля 2017 по делу № 5-23/2017 подлежит отмене по следующим основаниям.

Кратко, тезисы оснований

1. В ходе судебного разбирательства был установлен факт совершения мной действий по распространению открытой и общедоступной информации, соответствующей сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, и являющейся персональными данными С [REDACTED]. В ходе судебного разбирательства не было приведено никаких положений законодательства РФ, которые были мной нарушены. Не было так же приведено доказательств нарушения мной каких либо требований законодательства РФ. Совершённые мной действия являются моим конституционным правом, предусмотренным ч.4 ст.29 Конституции РФ. Совершённые мной действия не противоречат положениям законодательства РФ, то есть отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ст.13.11 КоАП РФ.
2. Суд критически отнёсся к моим показаниям, расценил мои показания как способ защиты, а так же как моё личное трактование положений действующего законодательства. В то же время суд счёл, что нет оснований ставить под сомнение показания свидетеля и содержания постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.01.2017г. Данный вывод суда свидетельствует о прямом нарушении при рассмотрении дела принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, предусмотренного ст.12 ГПК РФ.

3. По требованиям законодательства РФ (ч.3 ст.9 №152-ФЗ от 22.02.2017), на меня возлагается обязанность по доказательству наличия у меня оснований на обработку персональных данных С [REDACTED].
- В моих письменных объяснениях, а так же в ходе судебного разбирательства, мной были приведены основания наличия у меня права на обработку персональных данных С [REDACTED], со ссылками на действующее законодательство РФ. (п.11 ч.1 ст.6 №152-ФЗ от 22.02.2017, ч.2 ст.7.1 №129-ФЗ от 28.12.2016, ч.2 ст.7 №149-ФЗ от 19.12.2016).
- Однако, суд критически отнёсся к моим показаниям, расценил мои показания как способ защиты, а так же как моё личное трактование положений действующего законодательства. Данный вывод суда свидетельствует о прямом нарушении требований законодательства РФ, предусмотренными ч.3 ст.9 №152-ФЗ от 22.02.2017. [REDACTED]
4. В постановлении мирового судьи, в качестве доказательства совершения мной административного правонарушения, приведена ссылка на регламент оказания государственной услуги органами ФНС, по предоставлению сведений ЕГРЮЛ и ЕГРИП, утверждённый Приказом Министерства Финансов России от 15.01.2015 №5н.
- Данный регламент обязывает органы ФНС предоставлять государственную услугу, устанавливает порядок оказания органами ФНС государственной услуги, однако, не наделяет органы ФНС монопольным правом на распространение сведений, соответствующих сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, а так же не содержит каких либо ограничений на распространение общедоступных и публичных сведений другими лицами. Таким образом, данный регламент не может быть рассмотрен в качестве доказательства совершения мной административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ.
5. В ходе судебного разбирательства свидетель Клочкова А.А., представитель Роскомнадзора, показала, что был установлен факт размещения мной персональных данных С [REDACTED], являющимися по законодательству РФ открытыми и общедоступными.
- Статус распространяемой мной информации, а именно открытость и общедоступность, Клочкова А.А. не оспаривала. Однако, указывала, что по требованиям Роскомнадзора, необходимо в ходе прокурорской проверки и судебного заседания установить законность моих целей в распространении информации.
- Кроме того, Клочкова А.А. не привела каких либо положений законодательства РФ, в частности №152-ФЗ, которые были нарушены мной.
- То есть, свидетель не констатировал факт нарушения мной законодательства РФ, а лишь просил установить законность моих целей обработки информации, в соответствии с ч.2 ст.5 №152-ФЗ от 22.02.2017.
- В ходе судебного разбирательства мной были приведены цели обработки персональных данных С [REDACTED], соответствующих сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, приведены основания законности моих целей. Кроме того, мной было разъяснено суду и доказано, что данные цели обработки персональных данных объявлены публично и заранее. То есть мной были приведены доказательства выполнения требований ч.2 ст.5 №152-ФЗ от 22.02.2017.
- Однако суд необоснованно не принял во внимание мои показания и отнёсся к ним критично.
- Таким образом, в ходе судебного разбирательства, не был установлен факт совершения мной действий противоречащих требованиям законодательства РФ.

Таким образом, данный вывод суда свидетельствует о нарушении норм материального права, а административное дело должно быть прекращено в соответствии с п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Подробно, тезисы оснований со ссылками и выдержками из законодательства РФ

1. В ходе судебного разбирательства был установлен факт совершения мной действий по распространению открытой и общедоступной информации, соответствующей сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, и являющейся персональными данными С [REDACTED] Мной, на принадлежащем мне интернет-ресурсе logistpro.su, распространяются сведения об юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, соответствующие открытым и публичным данным ЕГРЮЛ и ЕГРИП. В том числе, и данные об ИП С [REDACTED] (ОГРИП: [REDACTED]).

Данные сведения, а именно ФИО ИП и соответствующие им ИНН и ОГРН, являются персональными данными гражданина С [REDACTED]

В соответствии с требованиями №152-ФЗ «О персональных данных» от 22.02.2017 п.11 ч.1 ст.6 *обработка персональных данных допускается в случае, если осуществляется обработка персональных данных, подлежащих опубликованию или обязательному раскрытию в соответствии с федеральным законом.*

В соответствии с требованиями №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 28.12.2016 ч.2 ст.7.1:

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Сведения, включённые в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, о статусе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, об изменении реквизитов, являются открытыми и общедоступными и подлежат распространению в сети Интернет и распространяются операторами ЕГР.

Ограниченными к распространению являются например конфиденциальные персональные данные такие как паспортные данные, мобильные телефоны и т.п.

В соответствии с №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 19.12.2017 п.4 ст.8 *не может быть ограничен доступ к нормативным правовым актам, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также устанавливающим правовое положение организаций и полномочия государственных органов, органов местного самоуправления.*

В соответствии с №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 19.12.2017 ст.10 *в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации.*

В соответствии с №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 19.12.2017 ст. 7 *общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации.*

В соответствии №152-ФЗ «О персональных данных» от 22.02.2017 ст. 5 *обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных.*

Мои цели в распространении информации являются законными, состоят в информировании граждан о фактах деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, для помощи им в противодействии мошенническим действиям третьих лиц. Об этих целях мной было объявлено публично и заранее. Информация об этом представлена на принадлежащем мне интернет ресурсе logistpro.su в статье «Каковы юридические основания для публикации данных об ИП и юридических лицах на сайте ЛогистПро?», доступна по ссылке <https://wiki.logistpro.su/x/AYAAaAQ> и ссылка опубликована в разделе «Проверка контрагентов» сайта logistpro.su.

В соответствии с требованиями №152-ФЗ «О персональных данных» от 22.02.2017 ч.1 ст.6 пункты 1 (согласие субъекта персональных данных) - 11 (обработка персональных данных подлежащих обязательному раскрытию) являются равнозначными.

Таким образом, согласие гражданина С [REDACTED] на обработку его персональных данных, являющихся открытыми и общедоступными и подлежащими обязательному раскрытию и публикации в сети Интернет, не требуется.

В соответствии с Конституцией РФ ст*29 п.4 *каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.*

Таким образом, мной были совершены законные действия по распространению открытой и общедоступной информации, неограниченной к распространению, в удобной для меня форме, с заранее определёнными и законными целями, что является моим конституционным правом.

Таким образом, я не совершал противоправных действий, предусмотренных ст.13.11 КоАП РФ. Обратное в ходе судебного разбирательства обосновано и доказано не было.

Тем самым в ходе судебного разбирательства не было установлено факта совершения события противоправных действий и в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.330 ГПК РФ выводы суда являются основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке, так как были неправильно определены обстоятельства, имеющие значения для дела, что в свою очередь привело к неправильному по существу решению.

2. Суд критически отнёсся к моим показаниям, расценил мои показания как способ защиты, а так же как моё личное трактование положений действующего законодательства.

В то же время суд счёл, что нет оснований ставить под сомнение показания свидетеля и содержания постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.01.2017г.

В соответствии с ч.1 ст.12 ГПК РФ *правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.*

В соответствии с ч.2 ст.12 ГПК РФ *суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях*

совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Таким образом, данный вывод суда свидетельствует о прямом нарушении при рассмотрении дела принципа равноправия и состязательности сторон, закреплённых в ст.12 ГПК РФ. В соответствии с ч.3 ст.330 ГПК РФ данный вывод суда свидетельствует о процессуальном нарушении, что в том числе привело к неправильному по существу решению, и является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

3. В соответствии с требованиями законодательства РФ, а именно ч.3 ст. 9 №152-ФЗ «О персональных данных» от 22.02.2017, *обязанность предоставить доказательство получения согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных или доказательство наличия оснований, указанных в пунктах 2 - 11 части 1 статьи 6, части 2 статьи 10 и части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, возлагается на оператора.*

То есть на лицо, совершающее обработку персональных данных, то есть на меня в данном случае.

Мной в ходе судебного разбирательства были приведены доводы и ссылки на ч.2 ст.7.1 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 28.12.2016, на ч.2 ст.7 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 19.12.2017, которые являются достаточными доказательствами наличия у меня законных оснований для обработки персональных данных С [REDACTED] в соответствии с п.11 ч.1 ст.6 №152-ФЗ «О персональных данных».

Однако, суд критически отнёсся к моим показаниям, расценил мои показания как способ защиты, а так же как моё личное трактование положений действующего законодательства. Данный вывод суда свидетельствует о прямом нарушении требований законодательства РФ, предусмотренными ч.3 ст.9 №152-ФЗ от 22.02.2017, что свидетельствует о прямом нарушении и неправильном применении норм материального права и в том числе привело к неправильному по существу решению.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГПК РФ данный вывод суда является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

4. В постановлении мирового судьи, в качестве доказательства совершения мной административного правонарушения, приведена ссылка на регламент оказания государственной услуги органами ФНС, по предоставлению сведений ЕГРЮЛ и ЕГРИП, утверждённый Приказом Министерства Финансов России от 15.01.2015 №5н «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2015 N 37242).

В соответствии с данным регламентом в части 1 «Общие положения» в пункте «Предмет регулирования настоящего Административного регламента» *Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по*

предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее - государственная услуга), устанавливает сроки и последовательность административных процедур (действий), осуществляемых территориальными налоговыми органами (далее - налоговые органы), подведомственной Федеральной налоговой службе организацией, уполномоченной на предоставление государственной услуги (далее - уполномоченная организация), и их должностными лицами, а также определяет порядок взаимодействия между налоговыми органами, их структурными подразделениями и должностными лицами, структурными подразделениями и должностными лицами уполномоченной организации, а также порядок взаимодействия налогового органа и уполномоченной организации с иными органами государственной власти, юридическими и физическими лицами при предоставлении государственной услуги.

Таким образом, данный регламент обязывает органы ФНС предоставлять государственную услугу, устанавливает порядок оказания органами ФНС государственной услуги, однако, не наделяет органы ФНС монопольным правом на распространение сведений, соответствующих сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, а так же не содержит каких либо ограничений на распространение общедоступных и публичных сведений другими лицами. Таким образом, данный регламент и его положения не могут быть рассмотрены в качестве доказательства совершения мной административного правонарушения, предусмотренного ст.13.11 КоАП РФ.

Однако, выводы суда и применение данного регламента в качестве доказательства совершения мной административного правонарушения, предусмотренного ст.13.11 КоАП РФ, свидетельствуют о неправильном применении норм материального права, а именно применении закона, не подлежащего применению, что в том числе привело к неправильному по существу решению.

В соответствии с ч.2 ст.330 ГПК РФ данный вывод суда является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

5. В ходе судебного разбирательства был допрошен свидетель, старший государственный инспектор Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Клочкова А.А. Свидетель показала, что в ходе проверки был установлен факт размещения мной персональных данных С [REDACTED] на принадлежащем мне интернет-ресурсе logistpro.su. Свидетель так же показала, что указанные данные по законодательству РФ являются открытыми и общедоступными. Статус распространяемой мной информации, а именно открытость и общедоступность, Клочкова А.А. не оспаривала. Свидетель указала, что по требованиям Роскомнадзора, необходимо в ходе прокурорской проверки и судебного заседания установить законность моих целей в распространении информации и именно в этом была основная цель по направлению мне запроса от Роскомнадзора от 09.12.2017 и удалении указанных сведений С [REDACTED], в случае, если цели обработки не являются законными или не соответствуют заранее объявленным.
- Кроме того, Клочкова А.А. не привела каких либо положений законодательства РФ, в частности №152-ФЗ, которые были нарушены мной.
- То есть, свидетель не констатировал факт нарушения мной законодательства РФ, а лишь просил установить законность моих целей обработки информации, в соответствии с ч.2 ст.5 №152-ФЗ от 22.02.2017.

В ходе судебного разбирательства мной были приведены цели обработки персональных данных С [REDACTED], соответствующих сведениям ЕГРЮЛ и ЕГРИП, приведены основания законности моих целей. Кроме того, мной было разъяснено суду и доказано, что данные цели обработки персональных данных объявлены публично и заранее. То есть мной были приведены доказательства выполнения требований ч.2 ст.5 №152-ФЗ от 22.02.2017. Однако суд необоснованно не принял во внимание мои показания и отнёсся к ним критично.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства, не был установлен и доказан факт совершения мной действий противоречащих требованиям законодательства РФ, что в том числе привело к неправильному по существу решению,

В связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела и в соответствии с п.2 ч.1 ст.330 ГПК РФ данный вывод суда является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

ПРОШУ:

постановление мирового судьи судебного участка № 220 Реутовского судебного района Московской области от 28 февраля 2017 по делу № 5-23/2017, руководствуясь ст. 330 ГПК РФ ч.1, ч.2 и ч.3, **отменить** в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных ст. 12 ГПК РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, отсутствием в моих действиях события административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, а именно, применением закона, не подлежащего применению.

О дате и месте рассмотрения моей жалобы по существу прошу уведомить меня по телефону: +7 [REDACTED] или по электронной почте [REDACTED]@logistpro.ru .

10 марта 2017 года [REDACTED] (Курский Михаил Михайлович)